

**UCHWAŁA NR XXV/138/26
RADY GMINY KIWITY**

z dnia 23 kwietnia 2026 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Szkoły Podstawowej im. Olimpijczyków
Polskich w Kiwitach**

Na podstawie art. 18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 ze zm.) i art.229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) Rada Gminy Kiwity uchwala, co następuje:

§ 1. Stwierdza się, że skarga z dnia 26 marca 2026 r. wniesiona na działalność dyrektora Szkoły Podstawowej im. Olimpijczyków Polskich w Kiwitach jest zasadna. Uzasadnienie stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Kiwity do przekazania niniejszej uchwały wnoszącym skargę.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

Mariusz Pachucki

Załącznik
do uchwały Nr XXV/138/26
Rady Gminy Kiwity
z dnia 23 kwietnia 2026 r.

Uzasadnienie

do uchwały Nr XXV/138/26 Rady Gminy Kiwity z dnia 23 kwietnia 2026 r.

W dniu 26 marca 2026 r. została przekazana Radzie Gminy Kiwity skarga na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej im. Olimpijczyków Polskich w Kiwitach i uzupełniona przez skarżącą pismem z dnia 2 kwietnia 2026 r. polegająca na uporczywym dostarczaniu skarżącej prywatnej korespondencji do jej miejsca pracy Urzędu Gminy w Kiwitach, mimo wyraźnego i udokumentowanego sprzeciwu.

Zgodnie z art.229 pkt 3 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 – jest rada gminy.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po zapoznaniu się ze skargą na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej w Kiwitach w dniu 9 kwietnia 2026 r. ustaliła, co następuje.

Skarżąca w wyżej wymienionej skardze napisała, że w dniu 3.03.2026 r. Dyrektor Szkoły pierwszy raz dostarczyła jej w miejscu pracy prywatne pismo dotyczące wezwania do złożenia wyjaśnień w sprawie możliwego ujawnienia osobom trzecim informacji omawianych podczas posiedzenia Rady Rodziców. Skarżąca słownie poinformowała Panią Dyrektor, aby korespondencję w jej prywatnych sprawach przysyłała na adres domowy. W dniu 5.03.2026 r. Pani Dyrektor ponownie przyszła do miejsca pracy skarżącej i wręczyła jej kolejne pismo odnośnie przedmiotowej sprawy. Skarżąca w dniu 6.03.2026 r. złożyła w sekretariacie szkoły odpowiedź na pismo z dnia 5.03.2026 r., w którym m.in. zaznaczyła aby wszelką korespondencję kierować na jej adres zamieszkania, przychodzenie do jej miejsca pracy w celu dostarczenia prywatnej korespondencji lub dyskusowanie na temat jej pism lub zdarzeń w szkole jest nieestosowne, a w godzinach i miejscu pracy może się ze skarżącą kontaktować tylko i wyłącznie w zakresie pełnionych przez nią obowiązków służbowych. Z kolejnym pismem dla skarżącej Pani Dyrektor Szkoły Podstawowej przyszła do jej miejsca pracy w dniu 17.03.2026 r., pomimo jej wcześniejszej prośby ustnej i pisemnej o dostarczaniu korespondencji ze szkoły na adres domowy. Skarżąca odmówiła przyjęcia korespondencji prywatnej na terenie Urzędu Gminy w Kiwitach wówczas Pani Dyrektor przesała skarżącej zdjęcie pisma dnia 17.03.2026 r. za pośrednictwem dziennika elektronicznego Librus. Przedmiotowe pismo jak podała skarżąca było odpowiedzią na złożony wniosek o udostępnienie informacji publicznej, którą złożyła jako skarżąca a nie jako rodzic swoich dzieci. Zdaniem skarżącej doręczanie korespondencji odbywające się przez Panią Dyrektor w jej miejscu pracy doprowadziły do nieuzasadnionego ujawnienia osobom trzecim faktu istnienia spraw prywatnych toczonych ze szkołą, spowodowało wiele domysłów i pytań współpracowników o te sprawy. Skarżąca podała również, że w dniu 16.03.2026 r. Pani Dyrektor Szkoły złożyła na nią do jej pracodawcy skargę, w której ujawniła, że prowadzi czynności wyjaśniające dotyczące ochrony danych osobowych, związane z jej stanowiskiem w Radzie Rodziców, co może świadczyć o nie zachowaniu tajemnicy zawodowej w związku ze sprawą rodzica. Zdaniem skarżącej działanie Dyrektora Szkoły narusza: 1) jej dobra osobiste (art. 23 i 24 kodeksu cywilnego), w tym prawa do prywatności i spokoju w miejscu pracy; 2) zasady ochrony danych osobowych (RODO) poprzez przetwarzanie jej danych w sposób niezgodny z ich celem i jej wolą, mimo posiadania adresu domowego; 3) ujawnienia tajemnicy zawodowej Dyrektora Szkoły poprzez doprowadzenie do nieuzasadnionego ujawnienia osobom trzecim faktu istnienia spraw prywatnych toczących ze szkołą.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała, co następuje.

Bezspornym jest, że Pani Dyrektor Szkoły Podstawowej w Kiwitach trzykrotnie przyszła do miejsca pracy skarżącej w celu doręczenia jej korespondencji związanej ze szkołą tj. w dniu 3 marca,

5 marca i 17 marca 2026 r., na dowód czego skarżąca dołączyła do skargi pismo z dnia 6 marca 2026 r. W piśmie tym skarżąca napisała, że w związku z pismem z dnia 5.03.2026 r. na zapytanie skierowane do niej w dniu 3.03.2026 r. udzieliła już Pani Dyrektor szkoły odpowiedź w piśmie z dnia 4.03.2026 r. Jednocześnie skarżąca poprosiła w tym piśmie, aby wszelka korespondencja do niej była kierowana na jej adres zamieszkania. Informacja otrzymana przez skarżącą od Dyrektora Szkoły za pośrednictwem dziennika elektronicznego Librus, która została także dołączona do skargi potwierdza fakt, że w dniu 17.03.2026 r. ponownie Pani Dyrektor próbowała doręczyć skarżącej pismo w siedzibie Urzędu Gminy, jej miejscu pracy. W piśmie tym Pani Dyrektor napisała, że „w związku z odmową przyjęcia przez Panią pisma w dniu 17.03.2026 r. w siedzibie Urzędu Gminy, przekazuję jego treść ponownie za pośrednictwem dziennika Librus”.

Przepisy kodeksu postępowania administracyjnego w art.42§1 przewidują m.in. miejsce doręczenia pism osobom fizycznym w ich mieszkaniu lub miejscu pracy, podobnie jak przepisy kodeksu postępowania cywilnego (art. 135§1 k.p.c.), jednakże w przedmiotowej sprawie skarżąca wyraźnie poprosiła po dostarczeniu jej po raz pierwszy w miejscu pracy pisma przez Pani Dyrektor Szkoły Podstawowej, aby korespondencję przesyłała jej na adres domowy. Z uwagi na to, że skarżąca wyraźnie zastrzegła, żeby korespondencja ze szkoły była jej doręczana wyłącznie na jej adres domowy to powinno to być przez Panią Dyrektor Szkoły respektowane. Jak wskazała skarżąca dostarczanie korespondencji ze szkoły przez Panią Dyrektor w miejscu pracy skarżającej spowodowało wiele domysłów i pytań współpracowników oraz ujawnienie osobom postronnym prowadzenie przez Dyrektora czynności wyjaśniających. Uporczywe doręczanie korespondencji przez Panią Dyrektor Szkoły w miejscu pracy skarżającej, pomimo jej wyraźnego sprzeciwu może mieć znamiona nękania adresata doręczeniami.

Dyrektor szkoły zgodnie z art.68 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2025 r. poz. 1043 ze zm.) kieruje działalnością szkoły i reprezentuje ją na zewnątrz. Dyrektor szkoły odpowiada zatem za wszelką korespondencję, która dostarczana jest na zewnątrz. Doręczanie korespondencji przez Dyrektora Szkoły, jak w przedmiotowej sprawie rodzicowi dotyczące wezwania do złożenia wyjaśnień w sprawie możliwego ujawnienia osobom trzecim informacji omawianych podczas posiedzenia Rady Rodziców winno odbywać się w sposób akceptowalny przez jego odbiorcę, a nie w sposób uporczywy w jego miejscu pracy. Takie kierowanie szkołą w zakresie doręczania korespondencji jest nieakceptowalne.

Rada Gminy Kiwity po zapoznaniu się z opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji uznała skargę na dyrektora Szkoły Podstawowej w Kiwitach za zasadną.