

**UCHWAŁA NR XXVI/143/26  
RADY GMINY KIWITY**

z dnia 19 maja 2026 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Szkoły Podstawowej im. Olimpijczyków  
Polskich w Kiwitach**

Na podstawie art. 18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 ze zm.) i art.229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) Rada Gminy Kiwity uchwala, co następuje:

**§ 1.** Stwierdza się, że skarga z dnia 24 kwietnia 2026 r. wniesiona na działalność dyrektora Szkoły Podstawowej im. Olimpijczyków Polskich w Kiwitach jest zasadna. Uzasadnienie stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 2.** Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Kiwity do przekazania niniejszej uchwały wnoszącej skargę.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

**Mariusz Pachucki**

## Uzasadnienie

do uchwały Nr XXVI/143/26 Rady Gminy Kiwity z dnia 19 maja 2026 r.

W dniu 24 kwietnia 2026 r. wpłynęła do Rady Gminy Kiwity skarga na działania Dyrektora Szkoły Podstawowej im. Olimpijczyków Polskich w Kiwitach.

Zgodnie z art.229 pkt 3 ustawy kodeks postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej działalności wójta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 – jest rada gminy.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zapoznała się z przedmiotową skargą na posiedzeniach w dniu 5 maja 2026 r. oraz w dniu 13 maja 2026 r.

W skardze, do której skarżąca dołączyła pismo z dnia 3.04.2026 r. Kuratorium Oświaty w Olsztynie Delegatura w Elblągu, doręczone jej przez Dyrektora Szkoły w dniu 22.04.2026 r. napisała, że Dyrektor Szkoły nie przekazała jej ani nie poinformowała ją o wpłynięciu pisma z Kuratorium Oświaty w Olsztynie Delegatura w Elblągu skierowane imiennie do skarżącej. Pismo z Kuratorium zostało dostarczone do Szkoły i zarejestrowane w dniu 9 kwietnia 2026 r. Dopiero w dniu 22 kwietnia 2026 r. w wyniku interwencji Zastępcy Wójta, która uzyskała informację z Kuratorium o wysłaniu odpowiedzi, pismo adresowane do skarżącej zostało jej przekazane przez Panią Dyrektor Szkoły. Jak podała skarżąca zostało ono przekazane jej w sposób przypadkowy na korytarzu szkoły, pomiędzy zajęciami. Pismo z Kuratorium Oświaty było odpowiedzią na wcześniej złożoną skargę na działania Dyrektora Szkoły dotyczącą bezpośrednio skarżącej. Skarżąca napisała, że do tego czasu pozostawała w przekonaniu, że nie otrzymała żadnej odpowiedzi na złożoną skargę. W ocenie skarżącej nieprzekazanie przez Dyrektora Szkoły pracownikowi imiennej korespondencji urzędowej, braku jakiegokolwiek informacji o jej wpłynięciu, przekazanie pisma dopiero po interwencji organu zewnętrznego, niewiarygodne wyjaśnienie, jakoby nie było wiadomo, że pismo jest adresowane imiennie narusza podstawowe standardy funkcjonowania placówki oświatowej, zasady obiegu dokumentów oraz prawa pracownika do informacji dotyczących jego osoby.

Dyrektor Szkoły Podstawowej w Kiwitach złożyła pisemne wyjaśnienie w sprawie skargi w piśmie z dnia 30.04.2026 r. Podała, że zaistniała sytuacja wynikała wyłącznie z nieprawidłowego sposobu zaadresowania przesyłki, a nie z jakiegokolwiek zaniechania po stronie Dyrektora Szkoły. Korespondencja, jak wyjaśniła Dyrektor Szkoły została skierowana na adres Szkoły Podstawowej, bez jednoznacznego wskazania adresata na kopercie i została potraktowana jako korespondencja wpływająca do szkoły, podlegająca otwarciu i rejestracji. Dopiero w dalszej analizie ustalono, iż w treści pisma, w jego nagłówku widnieje imię i nazwisko pracownika, co nie wynikało w sposób jednoznaczny z oznaczenia przesyłki. Jak stwierdziła Dyrektor Szkoły, w tak przedstawionym stanie faktycznym przypisanie jej jakiegokolwiek uchybienia należy uznać za całkowicie bezzasadne, bo prawidłowe doręczenie korespondencji wymaga jej jednoznacznego i czytelnego zaadresowania. Ponadto jak podała Dyrektor Szkoły „Nie sposób oczekiwać, aby każdorazowo weryfikować szczegółowo treść pisma przed jego zakwalifikowaniem, w sytuacji gdy koperta wskazuje adres instytucji, a nie osoby fizycznej”. Dyrektor Szkoły wyjaśniła, że po uzyskaniu informacji o zaistniałej sytuacji niezwłocznie podjęła działania wyjaśniające i w bezpośredniej rozmowie ze skarżącą przedstawiła okoliczności zdarzenia oraz przeprosiła za powstałe nieporozumienie. Zdaniem Dyrektora Szkoły reakcja skarżącej była jednoznaczna, przyjęła wyjaśnienia ze zrozumieniem, wskazując, iż sytuacja ma charakter incydentalny i wynika wyłącznie z omyłkowego sposobu zaadresowania korespondencji. Ponadto podała, że skora skarżąca uznała sprawę za wyjaśnioną i niebudzącą

zastrzeżeń, eskalowanie jej do poziomu formalnego postępowania skargowego należy uznać za działanie nieproporcjonalne i oderwane od rzeczywistego stanu faktycznego. Dodatkowo wskazała, że treść przedmiotowej korespondencji pozostawała w bezpośrednim związku z realizacją obowiązków służbowych oraz czynnościami nadzorczymi wynikającymi z przeprowadzonej kontroli przez organ nadzoru pedagogicznego. Zdaniem Dyrektora Szkoły okoliczności te jednoznacznie wskazują, iż przedmiotowa sprawa dotyczyła zagadnień służbowych i organizacyjnych, a nie korespondencji o charakterze prywatnym czy poufnym. Dyrektor Szkoły na końcu w swoich wyjaśnieniach podała, że podtrzymuje swoje stanowisko, iż zarzuty przedstawione w skardze są całkowicie bezpodstawne i wynikają wyłącznie z nieprawidłowego działania po stronie nadawcy korespondencji, a nie z uchybień organizacyjnych po stronie szkoły.

Skarżąca na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 5 maja 2026 r. powiedziała, że Dyrektor Szkoły przekazała jej pismo z Kuratorium Oświaty w dniu 22 kwietnia 2026 r. na korytarzu, w przerwie między lekcjami i nie powiedziała nic na temat dostarczenia jej pisma w tym dniu i nie przypomina sobie, żeby przeprosiła ją za zaistniałą sytuację, jak podała Dyrektor Szkoły w swoich wyjaśnieniach.

Dyrektor Szkoły na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 13 maja 2026 r. powiedziała, że w swoich wyjaśnieniach przedstawiła już całą sytuację związaną z przekazaniem pisma skarżącej z Kuratorium Oświaty w Olsztynie Delegatura w Elblągu. Potwierdziła, że pismo zostało nadane pocztą tradycyjną, nie pamięta czy kopertę otwierała sekretarka szkoły czy ona sama, jednakże gdyby list zaadresowany był imiennie na skarżącą to takiej przesyłki by nie przyjęła.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji pismem z dnia 4 maja 2026 r. zwrócił się do Kuratorium Oświaty w Olsztynie Delegatura w Elblągu o podanie w jakiej formie została wysłana odpowiedź dla skarżącej. W piśmie z dnia 7 maja 2026 r. Kuratorium Oświaty podało, że odpowiedź na skarżącą została przekazana w dniu 3 kwietnia 2026 r. na adres widniejący na skardze usługą e-doręczeń w formie hybrydowej.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji ustaliła co następuje.

Z dołączonego do skargi pisma Kuratorium Oświaty w Olsztynie Delegatura w Elblągu wynika, że pismo zawierające odpowiedź dla skarżącej zostało przesłane do Szkoły Podstawowej w Kiwitach usługą e-doręczeń w formie hybrydowej, które zostało odebrane w dniu 9 kwietnia 2026 r.

Wyjaśnienia złożone na piśmie przez Dyrektora Szkoły, że korespondencja ta została skierowana na adres szkoły, bez jednoznacznego wskazania adresata na kopercie oraz że wskazany był adres instytucji, a nie osoby fizycznej nie są przekonywujące.

Pismo to w lewej górnej części zawiera imię i nazwisko skarżącej, z dopiskiem- nauczyciel Szkoła Podstawowa im. Olimpijczyków Polskich w Kiwitach. Ponadto treść powyższego pisma w całości dotyczy spraw związanych ze skarżącą.

Jak podała Dyrektor Szkoły w pisemnych wyjaśnieniach treść przedmiotowej korespondencji pozostawała w bezpośrednim związku z realizacją obowiązków służbowych oraz czynnościami nadzorczymi wynikającymi z przeprowadzonej kontroli przez organ nadzoru pedagogicznego. Jednakże korespondencja ta była wprost skierowana do skarżącej, w której to organ nadzoru pedagogicznego przedstawił swoje stanowisko na zgłoszone przez skarżącą nieprawidłowości dotyczące funkcjonowania szkoły. Komisja nie dała wiary wyjaśnieniom Dyrektora Szkoły, że dopiero w dalszej analizie ustalono, iż w treści pisma, w jego nagłówku widnieje imię i nazwisko pracownika. Ustalenie powyższego faktu nie wymagało analizy skoro dane te znajdują się na początku pisma. Ponadto w potwierdzeniu zgodności kopii z dokumentem elektronicznym pozycjach nazwa dokumentu i tytuł dokumentu widnieje zapis „odpowiedź dla nauczyciela.” Zatem po przeczytaniu korespondencji w przedmiotowej sprawie nie można było nie zorientować się, że korespondencja ta jest skierowana imiennie do skarżącej.

Dyrektor Szkoły świadomie zatem nie przekazała przedmiotowego pisma skarżącej, tłumacząc, że koperta była zaadresowana na instytucję a nie na osobę fizyczną, gdy jak powiedziała nie pamięta kto otwierał kopertę z tą korespondencją.

Jak wynika z treści tego pisma organ nadzoru pedagogicznego w toku przeprowadzonych czynności kontrolnych stwierdził uchybienia w zakresie organizacji pracy szkoły i dyrektorowi szkoły

wydano zalecenia zobowiązujące do niezwłocznego podjęcia działań naprawczych. Dopiero interwencja organu prowadzącego sprawiła, że Dyrektor Szkoły przekazała po kilkunastu dniach skarżącej, adresowane do niej pismo z Kuratorium Oświaty w Olsztynie Delegatura w Elblągu.

Rada Gminy Kiwity po zapoznaniu się z opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji uznała przedmiotową skargę na Dyrektora Szkoły Podstawowej w Kiwitach za zasadną.