

PROTOKÓŁ Nr XXV/26
z przebiegu XXV Zwyczajnej Sesji Rady Gminy Kiwity IX kadencji
odbytej w dniu 23 kwietnia 2026 r.
w budynku dawnego Gminnego Ośrodka Kultury w Kiwitach (Kiwity 2)

W sesji uczestniczyło **14 radnych** na **15 osobowy skład rady**, co stanowi 93,33%, - lista obecności w załączeniu (**załącznik Nr 1**). Nieobecny był na sesji radny Dariusz Sadowski. Spoza rady w obradach uczestniczyli:

1. Wójt Gminy- Jacek Pawlik
2. Zastępca Wójta – Brygida Małeć
3. Sekretarz- Agnieszka Rasińska
4. Skarbnik-Iwona Plaskota
5. Radca Prawny - Bogusława Dworżańska

Ad.1 Sesję otworzył o godz. 11:05 i przewodniczył obradom Przewodniczący Rady Gminy Mariusz Pachucki, który przywitał, radnych, pracowników Urzędu Gminy oraz gości i mieszkańców przybyłych na sesję lista obecności w załączeniu (**załącznik Nr 2**)

Przewodniczący M. Pachucki przedstawił informację dot. ochrony danych osobowych oraz poinformował gdzie znajduje się pełna treść klauzuli informacyjnej RODO.

Ad.2 Przewodniczący stwierdził, że w sesji uczestniczy 14 radnych i poprosił Wiceprzewodniczącą Olgę Tkaczuk o odczytanie porządku obrad:

Porządek obrad XXV Zwyczajnej Sesji Rady Gminy Kiwity przedstawia się następująco:

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad
2. Zatwierdzenie porządku obrad,
3. Przyjęcie protokołu z XXIV Sesji Rady Gminy Kiwity

4. PRZYJĘCIE UCHWAŁ PRZYGOTOWANYCH NA XXV SESJĘ W SPRAWACH:

- a) zmiany wieloletniej prognozy finansowej gminy Kiwity na lata 2026-2039 (**134**)
- b) wprowadzenia zmian do budżetu gminy na 2026 r., (**135**)
- c) przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Kiwity w roku 2026 (**136**)
- d) ustalenia wysokości miesięcznego wynagrodzenia Wójta Gminy (**137**)
- e) rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Szkoły Podstawowej im. Olimpijczyków Polskich w Kiwitach (**138**)
- f) udzielenia w 2026 roku dotacji celowej na sfinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków (**139**)
- g) udzielenia w 2026 roku dotacji celowej na sfinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków (**140**)

5. Informacja z działalności Wójta w okresie międzysesyjnym
6. Interpelacje i zapytania
7. Zakończenie obrad.

Powyższy porządek obrad został przyjęty 14 głosami za. Wykaz imiennego głosowania radnych w załączeniu (**załącznik Nr 3**).

Ad 3. Protokół z przebiegu XXIV Sesji Rady Gminy Kiwity był dostępny do wglądu w Urzędzie Gminy, na stronie internetowej BIP.

Radni nie mieli uwag do protokołu z XXIV Sesji Rady Gminy i przyjęli go 14 głosami za. Wykaz imiennego głosowania radnych w załączeniu (**załącznik Nr 4**).

Ad 4. Przyjęcie uchwał przygotowanych na XXV Sesję Rady Gminy

Ad 4a. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej gminy Kiwity na lata 2026-2039

Przewodniczący przedstawił iż projekt uchwały był przedmiotem wspólnego posiedzenia komisji Rady Gminy w dniu 20 kwietnia 2026 r. i poprosił o możliwość nieodczytywania projektu uchwały.

Przewodniczący zwrócił się z zapytaniem do Radnych czy mają uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Do przedstawionej uchwały nie było uwag ani zapytań.

Przewodniczący zarządził głosowanie z wykorzystaniem urządzeń umożliwiających sporządzenie i utrwalenie wykazu imiennego głosowania – System Posiedzenia

Uchwała Nr XXV/134/26 z dnia 23 kwietnia 2026 r. w sprawie zmiany prognozy finansowej gminy Kiwity na lata 2026-2039 została podjęta 14 głosami za (jednogłośnie) - uchwała w załączeniu (**załącznik Nr 5**), wykaz imiennego głosowania radnych w załączeniu (**załącznik Nr 5a**)

Ad 4b. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian do budżetu gminy na 2026 r.,

Przewodniczący przedstawił iż projekt uchwały był przedmiotem wspólnego posiedzenia komisji Rady Gminy w dniu 20 kwietnia 2026 r. i poprosił o możliwość nieodczytywania projektu uchwały.

Przewodniczący zwrócił się z zapytaniem do Radnych czy mają uwagi do przedstawionego projektu uchwały.

Do przedstawionej uchwały nie było uwag ani zapytań.

Przewodniczący zarządził głosowanie z wykorzystaniem urządzeń umożliwiających sporządzenie i utrwalenie wykazu imiennego głosowania – System Posiedzenia

Uchwała Nr XXV/135/26 z dnia 23 kwietnia 2026 r. w sprawie wprowadzenia zmian do budżetu gminy na 2026 została podjęta 14 głosami za (jednogłośnie) - uchwała w załączeniu (**załącznik Nr 6**), wykaz imiennego głosowania radnych w załączeniu (**załącznik Nr 6a**)

Ad 4 c. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Kiwity w roku 2026

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy Olga Tkaczuk odczytała przedmiot uchwały.

Przewodniczący zwrócił się z zapytaniem do Radnych czy mają uwagi do przedstawionego projektu uchwały, który szczegółowo był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji Rady Gminy.

Do przedstawionej uchwały nie było uwag ani zapytań.

Przewodniczący zarządził głosowanie z wykorzystaniem urządzeń umożliwiających sporządzenie i utrwalenie wykazu imiennego głosowania – System Posiedzenia

Uchwała Nr XXV/136/26 z dnia 23 kwietnia 2026 r. w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Kiwity w roku 2026 została podjęta 14 głosami za (jednogłośnie) - uchwała w załączeniu (załącznik Nr 7), wykaz imiennego głosowania radnych w załączeniu (załącznik Nr 7a)

Ad 4 d. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości miesięcznego wynagrodzenia Wójta Gminy

Przewodniczący Mariusz Pachucki odczytał projekt uchwały.

Przewodniczący zwrócił się z zapytaniem do Radnych czy mają uwagi do przedstawionego projektu uchwały, który szczegółowo był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji Rady Gminy.

K. Adamek zwrócił się z zapytaniem ile będzie wyniosło wynagrodzenie wójta po podwyżce i ile wynosi obecnie.

Przewodniczący poinformował, że obecnie wynosi 12 397,00 co stanowi 88,96% wyn. maksymalnego, a po podwyżce wynosić będzie 16 900,00 zł tj. 89,66% maksymalnego wynagrodzenia.

Przewodniczący zarządził głosowanie z wykorzystaniem urządzeń umożliwiających sporządzenie i utrwalenie wykazu imiennego głosowania – System Posiedzenia

Uchwała Nr XXV/137/26 z dnia 23 kwietnia 2026 r. w sprawie ustalenia wysokości miesięcznego wynagrodzenia Wójta Gminy została podjęta 10 głosami za przy 4 głosach wstrzymujących (załącznik Nr 8), wykaz imiennego głosowania radnych w załączeniu (załącznik Nr 8a)

Ad 4 e. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Szkoły Podstawowej im. Olimpijczyków Polskich w Kiwitach

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy Olga Tkaczuk odczytała przedmiot uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący zwrócił się z zapytaniem do Radnych czy mają uwagi do przedstawionego projektu uchwały, który szczegółowo był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji Rady Gminy.

Radny M. Potasznik zwrócił się z zapytaniem do Pani mecenas czy pracodawca może wysłać pisma o treści prywatnej do pracownika do jego miejsca pracy. B. Dworzańska odpowiedziała, że sposób dostarczania korespondencji reguluje Kodeks Postępowania Administracyjnego, który dopuszcza taką możliwość. W przypadku gdy pracownik sobie zastrzeże sposób dostarczania korespondencji to pracodawca musi to respektować co potwierdzają wyroki WSA. Zaznaczyła, że skarga nie dotyczy sytuacji pracownik- pracodawca tylko podmiotowi z zewnątrz. Jednak skoro skarżąca zastrzegła iż korespondencja ma być dokonywana na adres domowy, to należało to uszanować.

Przewodniczący M. Pachucki zwrócił się do radnych z zapytaniem czy są jeszcze pytania odnośnie projektu uchwały. Radni nie mieli więcej pytań. Przewodniczący poinformował, iż wpłynął wniosek Pani Dyrektor Pelik-Ogonowskiej o możliwość zabrania głosu w sprawie złożenia stanowiska w sprawie procedowanej uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Szkoły Podstawowej im. Olimpijczyków Polskich w Kiwitach, po czy udzielił głosu Pani Dyrektor.

Pani B. Pelik-Ogonowska na wstępie swojej wypowiedzi odniosła się do słów Pani mecenas B. Dworzańskiej powołując się na konkretne przepisy KPA oraz KC wskazujące na to, że

dopuszczalne jest doręczanie pism adresatowi do jego miejsca pracy. Zaznaczyła, że brak jest przepisów, które dają adresatowi możliwość wyboru miejsca doręczenia korespondencji. Dodała, że uchwała uznaje skargę za zasadną jednak brak jest w uchwale i uzasadnieniu do uchwały wskazania konkretnego przepisu, który został złamany przez Panią Pelik-Ogonowską oraz sposobu jej bezprawnego działania. Podkreśliła, że jej działanie mieściło się w granicach prawa. Zaznaczyła, iż dostarczanie pism przy okazji załatwiania spraw w gminie jest wyrazem oszczędności. Dodała również, że ocena naruszania dóbr osobistych, łamanie przepisów dot., danych osobowych, przesłani dot. znamion nękania nie leży w kompetencji organów rady gminy a odpowiednich organów lub sądów. Pani Dyrektor dodała iż jako dyrektor szkoły działa w oparciu o przepisy prawa oświatowego, kieruje jednostką i ją reprezentuje na zewnątrz, a dostarczanie korespondencji to jeden z jej obowiązków. Dodała, iż procedowana uchwała ma charakter oceny, gdyż nie wskazuje konkretnego przepisu prawa jaki został naruszony przez p. Dyrektora. Zwróciła się z zapytaniem do Przewodniczącego Rady o to jaki przepis został przez p. Dyrektora naruszony oraz co stanowiło o uznaniu skargi za zasadną.

Przewodniczący poinformował, że Rada nie rozpatruje tego jakie przepisy naruszyła p. Dyrektor, a rozpatruje skargę na jej działalność tj. to czy dostarczana była korespondencja dla skarżącej do jej miejsca pracy pomimo tego, iż była prośba aby tego nie robiła. Dodał, iż należało uszanować prośbę skarżącej. Dodał, iż rada nie ocenia czy p. Dyrektor złamała jakiś przepis bądź też tego nie uczyniła, tylko rada rozpatruje skargę na działalność Dyrektora szkoły.

Pani Dyrektor zwróciła się z pytaniem do Wójta dot. praktyki dostarczania pism przez urząd za pomocą gońca do szkoły i jej pracowników i dlaczego analogiczne działanie Pani Dyrektor zostało uznane za nieprawne. Wójt poinformował, iż pytanie to powinno zostać skierowane do radnych, a nie do niego. Przewodniczący dodał, iż pytanie to jest do komisji skarg, wniosków i petycji.

Pani Dyrektor zwróciła się z tym pytaniem do Pana D. Bekieszczuka -przewodniczącego komisji skarg, wniosków i petycji dodając, iż pracownicy szkoły nie chcą aby te pisma były im dostarczane w godzinach ich pracy. Na pytanie radnego D. Bekieszczuka czy pracownicy zastrzegli aby nie dostarczać pism Dyrektor szkoły dodała, iż zastrzegli to słownie. Dyrektor zwróciła się z drugim pytaniem do Pana D. Bekieszczuka dot. tego czy wezwał na posiedzenie komisji skarg, wniosków i petycji p. Dyrektor, Pan Bekieszczuk poinformował, iż nie miał obowiązku wzywać Pani Dyrektor do złożenia wyjaśnień. Komisja przedstawiła swoje stanowisko na podstawie dokumentów zawartych w skardze, zwrócił się też z pytaniem do Pani B. Dworzańskiej czy dostarczanie listów przez Panią Dyrektor skarżącą podlega pod KPA. Pani Dworzańska poinformowała, iż ta czynność nie podlega pod KPA. Radny D. Bekieszczuk zwrócił uwagę na to, iż skarżąca zastrzegła raz ustnie, a raz na piśmie, aby Pani Dyrektor nie dostarczała jej pism do miejsca pracy, a ona tego nie respektowała, a należało to uczynić mimo tego, iż nie ma konkretnego przepisu prawnego, który zakazuje dostarczania korespondencji do miejsca pracy adresata. Na pytanie Pana Bekieszczuka czy p. Dyrektor próbowała dostarczyć korespondencje do skarżącej za pomocą poczty Pani Pelik-Ogonowska odpowiedziała, iż tak nie robiła ze względów oszczędnościowych.

Pan Przewodniczący zwrócił się z zapytaniem do Pani B. Pelik-Ogonowskiej czy dostarczała prywatne pisma skarżącej do jej miejsca pracy. Pani B. Pelik-Ogonowska zaprzeczyła, że były to prywatne pisma, gdyż Pani Pelik-Ogonowska nie zajmuje się prywatnie Radą Rodziców, a z racji obowiązków Dyrektora szkoły.

Przewodniczący M. Pachucki dodał, że treść pisma nie ma związku z wykonywanymi obowiązkami służbowymi skarżącej w jej miejscu pracy.

Radny M. Prokopowicz zwrócił się z zapytaniem do Pani B. Dworzańskiej dot. zasad składania pism w urzędzie, jak powinno to wyglądać gdyż w innych instytucjach funkcjonują np. biura podawcze na które składa się pisma.

Pani B. Dworzańska poinformowała, iż ze względu na to, że to pismo nie dotyczyło sprawy związanej z Urzędem Gminy nie zostało złożone w sekretariacie Urzędu, a dostarczone

bezpośrednio skarżącej. Dodała również, iż pomimo tego, że przepisy pozwalają na dostarczanie korespondencji do adresata do jego domu lub na adres zakładu pracy, to tu skarżaca zastrzegła aby nie dostarczać jej pism do jej miejsca pracy, a Pani Pelik-Ogonowska notorycznie to czyniła.

Radny M. Prokopowicz zwrócił się z zapytaniem do Pani Pelik-Ogonowskiej czy dopuszczalne są takie sytuacje aby chcąc dostarczyć pismo do pracownika szkoły, osoba dostarczająca korespondencje chodziła po budynku szkoły w poszukiwaniu pracownika.

Pani Pelik-Ogonowska poinformowała, że takie sytuacje są powszechnie stosowane przez listonosza czy gońca z listami z Urzędu Gminy. Gонец przeszkadza nauczycielom w prowadzeniu lekcji. Zaznaczyła przy tym po raz kolejny, iż przepisy nie zabraniają jej dostarczać listów do miejsca pracy adresata.

Radny A. Wasilewski wyraził opinię, iż cała ta sytuacja jaka się dzieje pomiędzy szkołą, a gmina rzuca powoduje, iż niesie się zła opinia o szkole i gminie wśród osób postronnych.

Radny K. Adamek zwrócił się z zapytaniem do Pana Wójta czy Pani Dyrektor zakłóciła wykonywanie obowiązków służbowych Pani skarżącej.

Wójt stwierdził, iż na podstawie wniesionej skargi widać, że zostały zakłócone czynności służbowe pracownika.

Radny K. Adamek zwrócił się z kolejnym pytaniem czy pracownicy urzędu mogą wychodzić do sklepu w godzinach pracy.

Wójt poinformował, że pracownicy chodzili w czasie przerwy śniadaniowej oraz stwierdził, że jest to niedozwolone w czasie pracy.

Przewodniczący M. Pachucki upomniął radnego aby pytania odnosiły się do tematu omawianej uchwały.

Radna E. Pasternak zwróciła się z zapytaniem do Wójta czy zdarzają się takie sytuacje, że listonosz dostarczając pisma do urzędu dostarcza również pisma prywatne do pracowników.

Wójt potwierdził, że zdarzają się takie sytuacje.

Przewodniczący M. Pachucki wyjaśnił, iż w przypadku rozpatrywanej skargi skarżąca złożyła wyraźny sprzeciw co do dostarczania jej pism do miejsca pracy i to jest przedmiotem skargi.

Przewodniczący zwrócił się z zapytaniem do radnych czy są jeszcze jakieś pytania co do omawianego projektu uchwały po czym zarządził głosowanie z wykorzystaniem urządzeń umożliwiających sporządzenie i utrwalenie wykazu imiennego głosowania – System Posiedzenia

Uchwała Nr XXV/138/26 z dnia 23 kwietnia 2026 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Szkoły Podstawowej im. Olimpijczyków Polskich w Kiwitach została podjęta 11 głosami za, 1 głos przeciw, 2 głosy wstrzymujące (załącznik Nr 9) , wykaz imiennego głosowania radnych w załączeniu (załącznik Nr 9a)

Ad 4 f. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia w 2026 roku dotacji celowej na sfinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków

Przewodniczący Mariusz Pachucki odczytał projekt uchwały.

Przewodniczący zwrócił się z zapytaniem do Radnych czy mają uwagi do przedstawionego projektu uchwały, który szczegółowo był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji Rady Gminy.

Do przedstawionej uchwały nie było uwag ani zapytań.

Przewodniczący zarządził głosowanie z wykorzystaniem urządzeń umożliwiających sporządzenie i utrwalenie wykazu imiennego głosowania – System Posiedzenia

Uchwała Nr XXV/139/26 z dnia 23 kwietnia 2026 r. w sprawie udzielenia w 2026 roku dotacji celowej na sfinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków została podjęta 14 głosami za (jednogłośnie) (załącznik Nr 10) , wykaz imiennego głosowania radnych w załączeniu (załącznik Nr 10a)

Ad 4g. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia w 2026 roku dotacji celowej na sfinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków

Przewodniczący Mariusz Pachucki odczytał projekt uchwały.

Przewodniczący zwrócił się z zapytaniem do Radnych czy mają uwagi do przedstawionego projektu uchwały, który szczegółowo był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji Rady Gminy.

Do przedstawionej uchwały nie było uwag ani zapytań.

Przewodniczący zarządził głosowanie z wykorzystaniem urządzeń umożliwiających sporządzenie i utrwalenie wykazu imiennego głosowania – System Posiedzenia

Uchwała Nr XXV/139/26 z dnia 23 kwietnia 2026 r. w sprawie udzielenia w 2026 roku dotacji celowej na sfinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków została podjęta 14 głosami za (jednogłośnie) (załącznik Nr 11) , wykaz imiennego głosowania radnych w załączeniu (załącznik Nr 11a)

Przewodniczący zarządził 10-cio minutową przerwę w obradach Rady Gminy.

Ad 5. Informacja o działalności Wójta w okresie międzysesyjnym.

Wójt przedstawił informację na temat działalności w okresie od 26 marca 2026 r. do 23 kwietnia 2026 r. Powyższa informacja stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Po odczytaniu informacji o działalności Wójta w okresie międzysesyjnym Wójt wraz z Przewodniczącym Rady Panem M. Pachuckim złożyli gratulacje nowo wybranej Pani sołtys sołectwa Połapin, która objęła ta funkcje w dniu 9 kwietnia 2026 r.

Ad. 6. Interpelacje i zapytania

Radna A. Kowalczyk zwróciła się z zapytaniem dot. ogłoszonego przetargu na modernizację hydrofornii w Krekolach dot. tego czy został w tej modernizacji uwzględniony bufor, który by niwelował skoki ciśnienia wody.

Pan P. Napiórkowski poinformował, że stacja podnoszenia ciśnienia w dalszej miejscowości nie została uwzględniona w przetargu natomiast modernizacja hydrofornii obejmuje wykonanie zbiornika retencyjnego, którego zadaniem będzie regulacja ciśnienia w sieci.

Wójt dodał, iż podobne technologie są na pozostałych suwach i nie ma problemu z ciśnieniem na sieci wodociągowej.

Radny K. Adamek zwrócił się z zapytaniem o to kiedy będą dostawione latarnie oświetleniowe w miejscowości Klutajny. Pan P. Napiórkowski poinformował, że firma która świadczy usługę obecnie wykonuje modernizację lamp, natomiast jak tylko skończą modernizację zajmą się dostawieniem nowych lamp.

Przewodniczący poinformował, że Pan Rafał Wojczulanio złożył wniosek o możliwość zabrania głosu na sesji, stąd też udzielił głosu Panu R. Wojczulanio.

Pan R. Wojczulanio poinformował, iż Rada Rodziców przygotowała apel do Wójta oraz Rady Gminy po czym poinformował, iż dotyczy ten apel kwestii zapewnienia opieki zdrowotnej w Szkole Podstawowej im. Olimpijczyków Polskich w Kiwitach oraz wydłużenia godzin pracy świetlicy szkolnej.

Apel został złożony na ręce Wójta Gminy oraz Przewodniczącego Rady Gminy (załącznik nr 13 do protokołu).

Pani Brygida Małec odnosząc się do słów Pana R. Wojczulanio podziękowała za troskę o dobro dzieci i szkoły. Poinformowała, że przeprowadzone kontrole oraz audyt wykazały, że jest za dużo godzin świetlicy w szkole. Dodała, że plan pracy świetlicy w szkole musi być dostosowany do pracy szkoły. Wskazała, iż nie ma potrzeby aby przy małolicznych grupach na świetlicy było dwóch nauczycieli w tym samym czasie, jak to miało dotychczas miejsce oraz żeby funkcjonowały „puste godziny”. Dodała również, że na podstawie planu zajęć w szkole, w miesiącu wrześniu powinien być utworzony plan pracy świetlicy i powinien on odpowiadać na potrzeby rodziców.

Pan R. Wojczulanio zwrócił się z zapytaniem do Wójta dot. zatrudnienia pielęgniarki do szkoły w Kiwitach.

Wójt poinformował, że skierował w tym temacie pismo do Pani Dyrektor szkoły i w momencie, gdy będzie ze szkoły podana konkretna propozycja co do finansowania zatrudnienia pielęgniarki to będą dalej prowadzone rozmowy.

Pani B. Pelik-Ogonowska dodała, iż brak jest chętnych pielęgniarek do pracy w szkole.

Pan R. Wojczulanio odniósł się do kwestii przeprowadzonego audytu w Szkole Podstawowej w Kiwitach. Stwierdził, że gmina przeprowadziła sama kontrolę, po czy audyt przeprowadził audytor zatrudniony w Urzędzie Gminy, a następnie zlecony został kolejny audyt za 22 tyś. firmie zewnętrznej co w jego opinii świadczy o nieskuteczności organu prowadzącego. Dodał, iż w jego opinii audyt ten został zmanipulowany i w związku z tym zawiadomił odpowiednie organy państwowe.

Pan Przewodniczący M. Pachucki poinformował, że za treść przeprowadzonego audytu nie odpowiada Rada Gminy, ani Wójt.

Ad 7. Zakończenie obrad.

Sesja zakończyła się o godz. 12:35.

Protokół zawiera strony od 1 do 7

Protokolant:

Agnieszka Rasińska

Przewodniczący obrad:

Mariusz Pachucki

